

ראשון, 17 יולי 2011.
מבלי לפגוע בזכויות ולצרכי פשרה
בלבד.

לכבוד:

אור סער-שפירו, עו"ד,
בעלי מלאכה 26, חיפה.
ת.ד. 7656, חיפה,
פקס: 04-8724220.

הנדון: I-Share, מכתבך (לא מתוארך).

מרשי, דר' יובל דרור, הורני להשיב למכתבך כאמור.

1. ראשית, מכתבך נכתב בשם מרשתך "חברת I-Share", אלא שלא הוספת לשם זה את המילה "בערבון מוגבל", וכן איתור ברשם החברות מראה כי אין כל חברה רשומה בשם זה; מעבר לכך, אתר האינטרנט בסימוכין רשום על שם מר רן סער ואתר "חברת" I-Share רשום על שם רותם גז. לכן, ככל שתעני למכתב זה, אנא פרטי מהי האישיות המשפטית אשר הסמיכה אותך לכתוב למרשי וכן צרפי ייפוי כח כדין.
2. שנית, למען הסדר הטוב בלבד, מרשי מעוניין לציין כי מרשתך מציעה לציבור שירות האסור על פי תנאי השימוש של אתר Facebook, ודי בכך כדי למנוע מהם לצאת נשכרים מחטאם. מרשתך, בניגוד מפורש להנחיותיה והסכמי השימוש של אתר Facebook מציעה לציבור לרכוש אוהדים כנגד תשלום. הריני להפנותך לסעיף (IV(i) ל Facebook Platform Policies הקובע כי **"You must not incentivize users to Like any Page"**. כך גם קובע סעיף (4)4 ל Statement of Rights and Responsibilities שאוסר שימוש ברשת החברתית לצורך רווח עסקי.
3. לעניין גוף טענותייך, כאמור, הרי שמרשי לא עיוול כלפי "מרשתך", ככל שהיא קיימת. מרשי הוא אקדמאי, עיתונאי, חוקר וחבר מועצת העיתונות הישראלית אשר כותב את אחד מיומני הרשת הפופולריים ביותר בישראל. בין היתר, מפרסם מרשי ביומן רשת זה דעות וביקורות כלפי גופים. בתאריך 11.07.2011 פרסם מרשי דברי ביקורת על "מרשתך" הכוללים את דעתו כי עסקי מכירת ה"לייקים" הם מופרכים.
4. מרשי לא הוציא לשון הרע ולא עשה דבר אשר יש בו כדי (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם; (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו; או (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו. מיותר לציין כי מרשתך הנטענת כלל אינה אדם (או תאגיד) אלא אישיות עמומה, ודי בכך כדי לטעון כי אין אפשרות לפגוע בשמה הטוב.
5. האמירה כי השירות ש"מרשתך" מציעה הוא מופרך, כאמור אינו לשון הרע. מילון ספיר מגדיר "מופרך" בדרך הבאה: "רעיון מבוטל בטענה שיש בו פגם הגיוני". אין מחלוקת שלאדם מותר להעיר כי שירות כלשהו, ובכלל זה שירות המציע למכירה "אהדה וירטואלית", הוא שירות שיש בו פגם הגיוני. הטענה שיש בכיוו זה משום לשון

הרע היא מופרכת כמעט כמו השירות שמסופק על ידי "מרשתך".

6. בנוסף, ככל שהדבר דרוש לכך, למרשי עומדות ההגנות בסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע, כיוון ש"הפרסום היה בקורת על ... פעולה שעשה [הנפגע] בפומבי, ובמידה שהדבר כרוך בבקורת כזאת - הבעת דעה על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה יצירה או פעולה".
7. מעבר לכך, הרי שלא פירטת מהם הפרסומים הספציפיים שבהם יש כדי לפגוע בשמה הטוב של "מרשתך", ודי בכך כדי לדחות את טענותייך.
8. כמו כן, למרשי עומדות מלוא ההגנות לפי סעיף 14 לחוק, בהתחשב בכך שהפרסום על אודות "מרשתך" הינו אמת והינו בעל אינטרס ציבורי ראשון במעלה. על הציבור להיות מודע להתנהגות מעוולת אשר לכאורה נוגדת את תנאי השימוש ברשת החברתית ועשויה לגרום לכך שהציבור יגיע לעמוד אינטרנט אשר לו מספר רב של אוהדים, דבר שאמור לשקף את אהדתו בציבור, אך בפועל מדובר באוהדים שנרכשו בכסף. לכן, לא רק שמדובר באמת, אלא שהאינטרס הציבורי כאן קיים. כך אמר בית המשפט העליון בעניין קראוס (עא 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות, פד מט(2), 843) "ראוי הוא שנפרש בהרחבה את הרכיב "עניין ציבורי" שבסעיף 14 כך שיכלול דיווח על כל שלביה של חקירה משטרתית המתנהלת נגד מי שממלא תפקיד רשמי או ציבורי" ואף במקרים אחרים נפסקי כי העניין הציבורי כולל ידיעה על השתייכותו הפוליטית של אדם (תא (חי') 1798-03 אביעד ויסולי נ' עמרם מצנע (פסק דין לעניין החבות מיום 02.09.2009, פורסם בנבו)) או התנהגות שאינה הולמת בציבור (תא (ת"א) 50324/05 אמיתי יגאל נ' ynet נ' ידיעות אחרונות (פורסם בנבו)).
9. לכן, אין למרשי אלא לדחות את מלוא טענות "מרשתך". ככל ש"מרשתך" מעוניינת לפנות בקובלנה פלילית, כאמור, הרי שיש לה אף להוכיח כי קיימת כוונה לפגוע. אותה כוונה לא רק שאינה קיימת מטעם מרשי, אלא שדי בקריאה פשוטה של הטקסט שנכתב כדי לדחות טענה זו.
10. לכן, אין בידי מרשי אלא לדחות את טענותיה של "מרשתך".
11. דומה שמרשתך מעוניינת להשתיק את הביקורת הציבורית כנגדה ופועלת על מנת לפגוע בחירות הביטוי של מרשי. לעניין זה, הריני להפנותך לפסיקת בית המשפט המחוזי בתל-אביב לאחרונה בעניין תא (ת"א) 18029-02-11 אור נ' סיטי נדל"ן בע"מ נ' דן טבקמן בו פסק בית המשפט כי "אכן, ככלל, יש למגר מן השורש תביעות בלתי כנות, ואין לאפשר לתביעות שהופכות את בית המשפט לכלי משחק אסטרטגי, לחצות את סף ההיכל ולבוא בשעריו. מתפקידו של בית המשפט לברר סכסוכים אמיתיים בין אדם לחברו ובין האזרח לרשות, להבדיל מתביעות המוגשות ע"י גופים חזקים עתירי ממון, כנגד יריביהם דלי האמצעים, בעילה מפוקפקת כלשהי, מתוך מטרה מכוונת ללחוץ עליהם לחזור בהם מדרישות צודקות, רק מחמת חוסר יכולתם לממן הגנה משפטית כנגד תביעה בסכומים "כבדים"."
12. ככל ש"מרשתך" או כל גורם אחר יפעלו כנגד מרשי, הרי שזה יעמוד על הוצאותיו הריאליות, כולל הוצאות הכנת מכתב זה בגובה 2,750 ש"ח וכן הוצאות אחרות שיגרמו לו, וכן יעמוד על כך שדרישותיה של "מרשתך" באו אך ורק על מנת לפגוע בחופש הביטוי שלו, ולכן יעמוד גם על פיצוי בגין עוולה חוקתית של פגיעה בחירות הביטוי.
13. לסיים, אין למרשי אלא להלין על הפגיעה המהותית בפרטיותו הכוללת את השגת מספר הזהות שלו, שאינו מידע

Adv. Jonathan J. Klinger, LL.M, B.A

מ.ר. L.N 42220

עו"ד יהונתן י. קלינגר, LL.M, B.A

6 Bilu St., Tel Aviv

רח' ביל"ו 6, תל-אביב.

דואל: info@jonathanklinger.com

פקס: 153-52-3436436

פומבי המפורסם ברבים, באמצעים פסולים אשר מהווים, גם הם, בילוש או התחקות אחר אדם ופגיעה בפרטיות על פי חוק הגנת הפרטיות.

14. לכן, על פי סעיף 29 לחוק הגנת הפרטיות, "מרשתך" ככל שהיא קיימת, נדרשת לשלם למרשי סכום של 50,000 ש"ח ללא כל הוכחת נזק, וזאת לצרכי פשרה בלבד. ברי כי השגת מספר הזהות של מרשי נעשה בכוונה לפגוע בו באמצעות הילך אימים עליו בדרישות מופרכות לתשלום. ככל שסכום זה לא ישולם, מרשי יעמוד על מלוא הפיצוי בבית המשפט, כולל הוצאותיו הריאליות.

בברכה,

עו"ד יהונתן י. קלינגר

